

***Der Trend zur Zuzahlung: Wie viel darf und wie viel  
soll den Bürger seine Gesundheit kosten?***

*Wort & Bild Verlag*

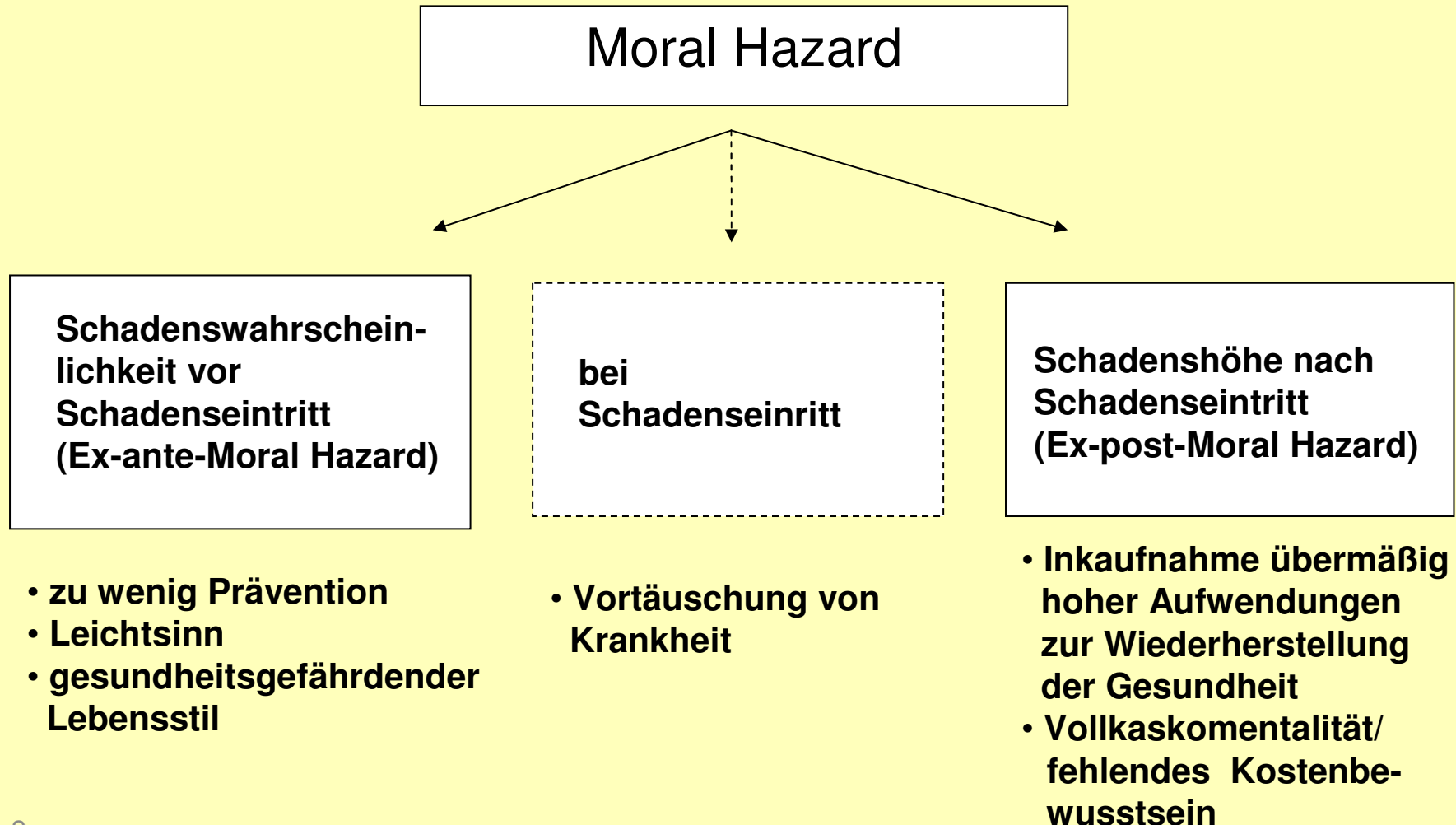
*Seminar*

*Baierbrunn, 21.11.2008*

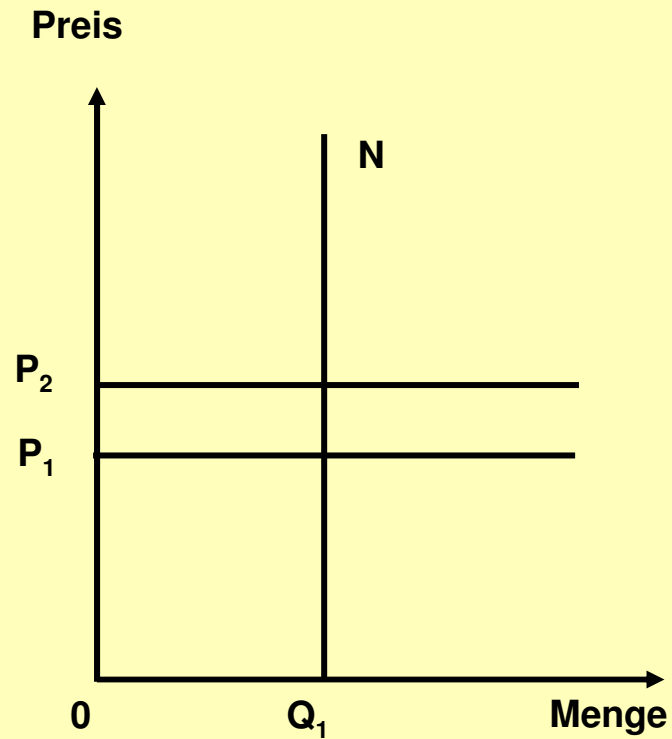
**Prof. Dr. Jonas Schreyögg**

Fachgebiet Management im Gesundheitswesen, Technische  
Universität Berlin/ Centre for Primary Care and Outcomes  
Research, Stanford University

# Ökonomische Begründung für mehr Eigenverantwortung

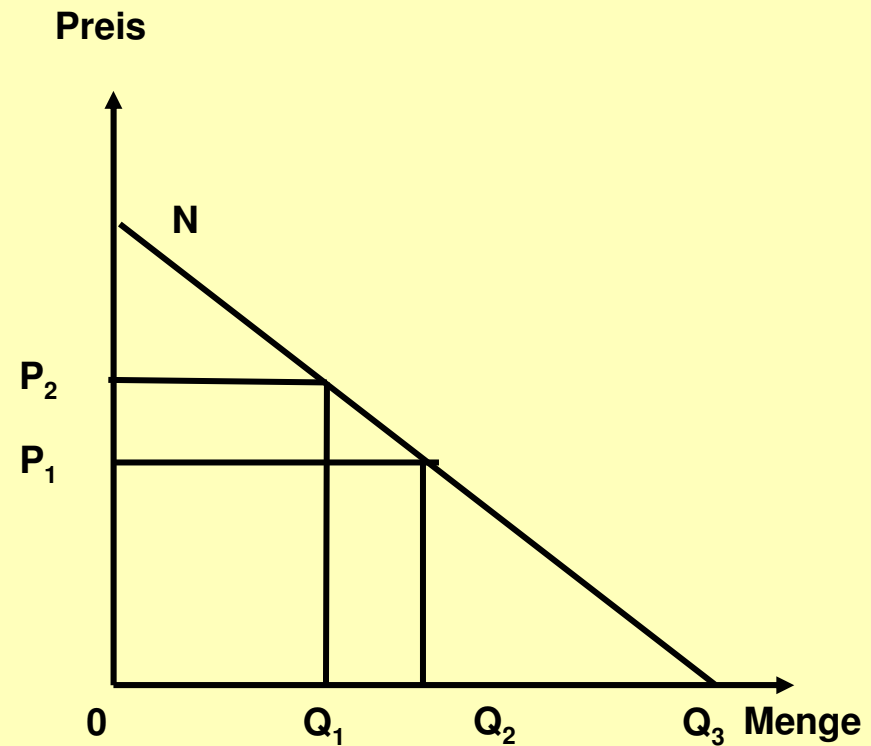


# Preiselastizität der Nachfrage



**I: unelastische Nachfrage**

▣ Tarif mit Selbstbehalt hat reine Finanzierungsfunktion



**II: elastische Nachfrage**

▣ Tarif mit Selbstbehalt hat Steuerungs- und Finanzierungsfunktion

## Die Preiselastizität von Gesundheitsleistungen

- Studien zeigen, dass die Nachfrage ohne Vollversicherung insbesondere nach nicht unmittelbar lebensnotwendigen Gesundheitsleistungen zurückgeht
- Keeler et al. (1998) zeigen sogar, dass die jährlichen Ausgaben pro Person bei einer Vollversicherung 75% höher sind als bei Personen ohne Versicherung
- Preiselastizität ambulanter Gesundheitsleistungen ist höher als die stationärer (z.B. Keeler et al. 1998)

# Die Preiselastizität von Gesundheitsleistungen

	Outpatient			Total Demand			
Coinsurance Range	Acute	Chronic	Well	Total Outpatient	Hospital	Total Medical	Dental
0%-25%	-0.16	-0.20	-0.14	-0.17	-0.17	-0.17	-0.12
25%-95%	-0.32	-0.23	-0.43	-0.31	-0.14	-0.22	-0.39

Quelle: Keeler et al. 1998.

-> Um Moral Hazard zu minimieren sollte bei der Wahl der Finanzierungsformen zwischen der Elastizität verschiedener Nachfragebereiche differenziert werden

# Mehr Eigenverantwortung als Lösung

## Direkte Formen der Eigenverantwortung

- Prozentuale Selbstbeteiligung, z.B. Zuzahlungen
- fixe Selbstbeteiligung, z.B. Gebühr pro Arztbesuch
- fixer Selbstbehalt pro Jahr oder Quartal, wie bei PKV
- Trennung von Grund- und Wahlleistungen
- Gesundheitssparkonten/Medical Savings Accounts

## Indirekte Formen der Eigenverantwortung

- Eingrenzung des Leistungskatalogs, z.B. keine Erstattung von versicherungsfremden Leistungen
- Positiv- bzw. Negativlisten
- Festbeträge

## Internationale Evidenz zu Zuzahlungen

Der überwiegende Teil der Studien zeigt einen deutlichen Rückgang der Nachfrage d.h. der Arztkontakte:

- Cherkin et al (1990): Zuzahlung von US\$5  
-> Rückgang der Arztkontakte um 14%
- Scitovsky and McCall (1977): 25% Zuzahlung im ambulanten Bereich  
-> Rückgang der Arztkontakte um 24%

Aber, einige Studien zeigen auch, dass das Design der Zuzahlungen besonders wichtig ist, da ansonsten best. Gruppen ausgegrenzt werden:

- Beck and Horne (1980) and Manning et al (1987): ältere Menschen und Menschen mit geringem Einkommen
- Elofsson et al (1998): besonders arme Bevölkerungsteile

## Winkelmann Studie zur Erhöhung von Arzneimittelzuzahlungen

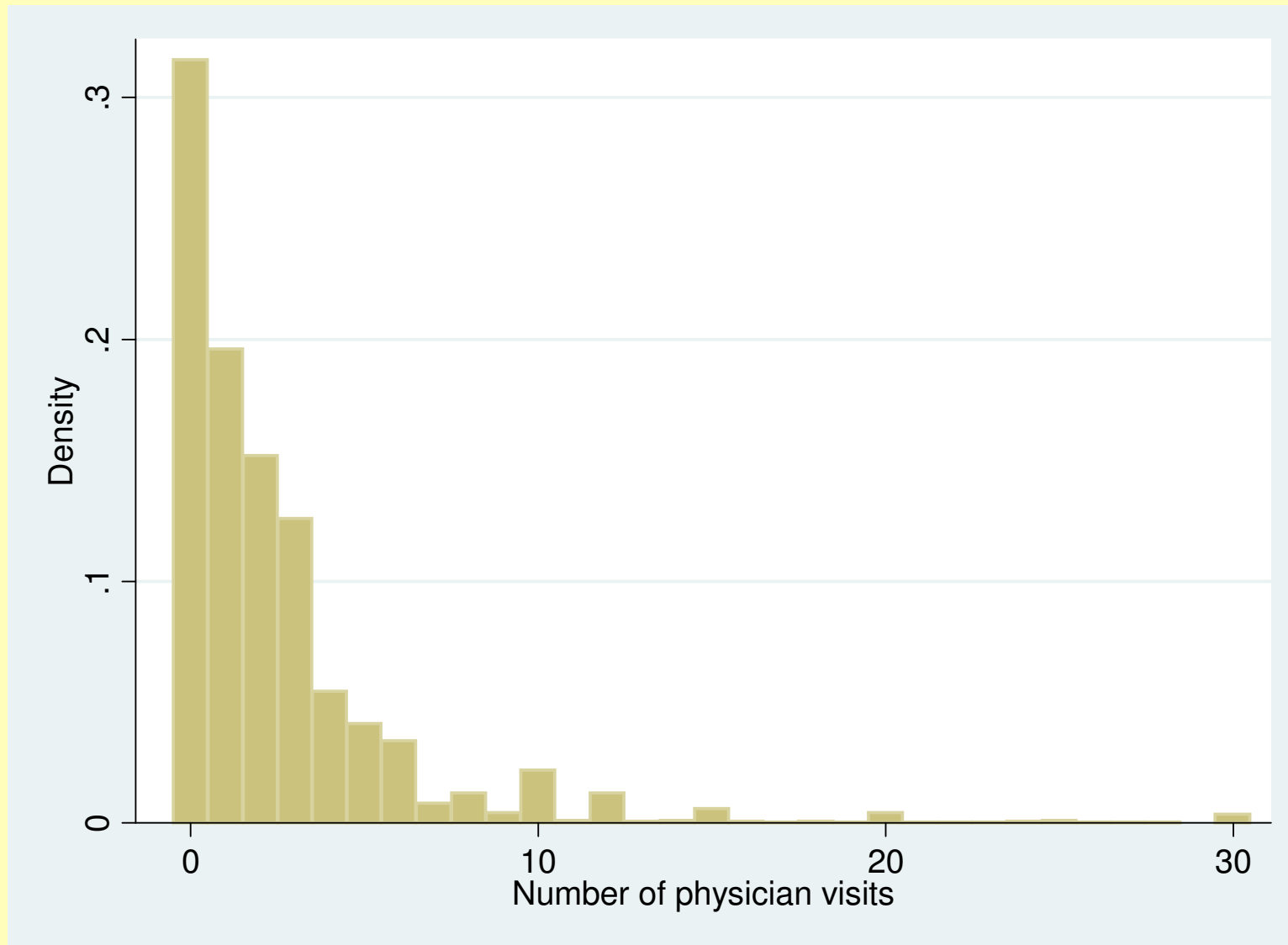
- Erhöhung der Zuzahlungen für verschreibungspflichtige Arzneimittel um 6 DM im Jahre 1997 (d.h. auf 9 DM, 11 DM und 13 DM)
- Studie zur Wirkung Zuzahlungserhöhung auf die Anzahl der Arztbesuche
- Berechnungen basierend auf dem Sozioökonomischen Panel des DIW
- Vergleich: 1995-1996 und 1998-1999/ GKV vs. PKV
- Ergebnisse: Erhöhung der Zuzahlungen hat die Zahl Arztbesuche signifikant um ca. 10% reduziert



## TU Berlin/DIW Studie zur Praxisgebühr

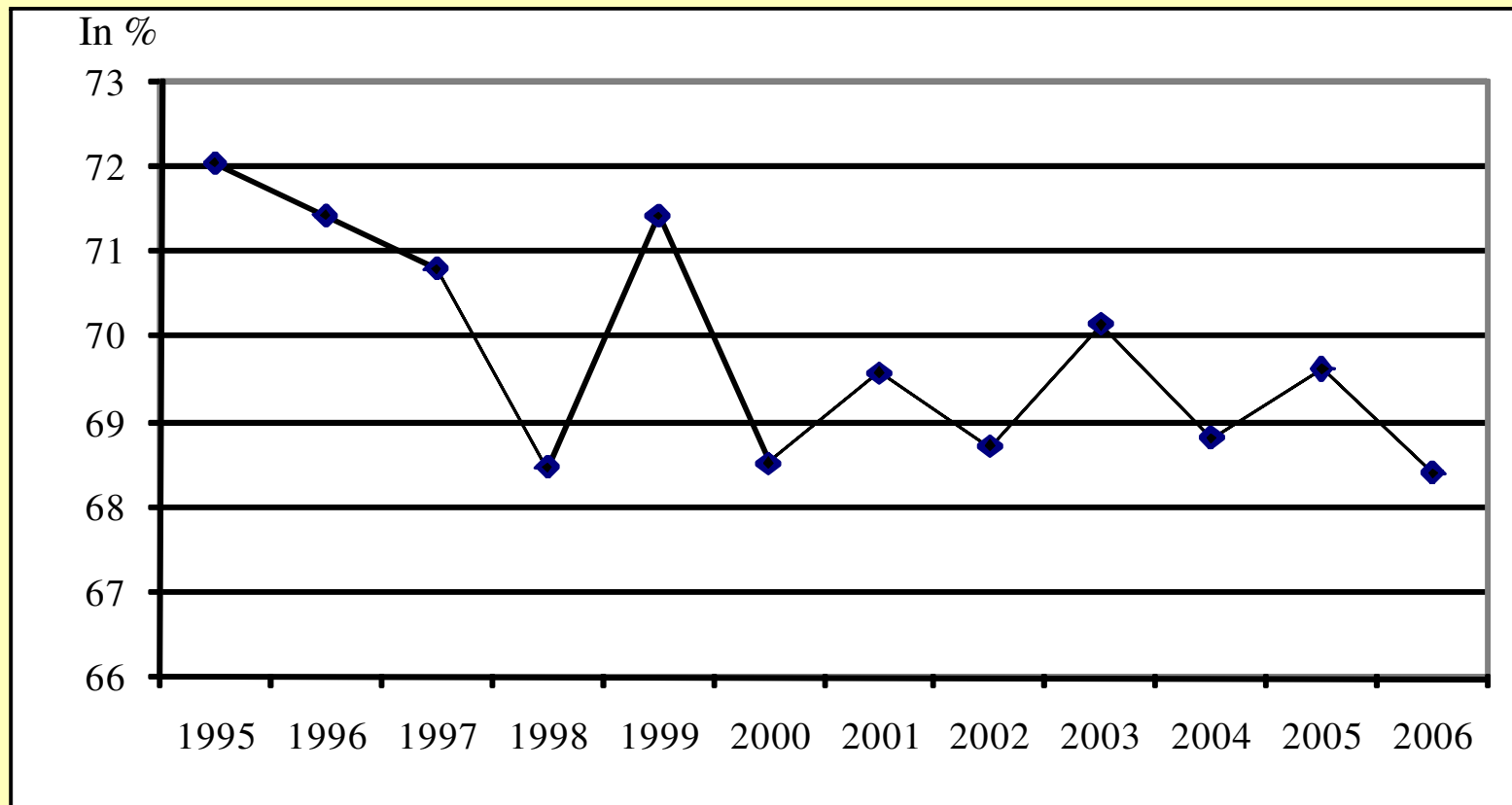
- Im Januar 2004 wurde Praxisgebühr von €10 für den ersten Arztkontakt pro Quartal eingeführt
- Ausnahmen: best. präventive Leistungen/ Personen unter 18/ über 2% des lebensnotwendigen Einkommens (bei Chronikern 1%)
- Hintergrund waren hohe Arztkontaktzahlen in Deutschland: Deutschland 10.0, EU-15: 6.8 (in 2006, jeweils pro Person und Jahr)
- Ziel der Praxisgebühr: zusätzlich zum Finanzierungseffekt sollte ein Steuerungseffekt bewirkt werden, d.h. es sollten unnötige Arztbesuche reduziert werden
- Studienziel: Untersuchung Wirkung der Praxisgebühr auf die Arztkontaktzahl /Berechnung auf Grundlage des Sozioökonomischen Panels des DIW

# Verteilung der Arztbesuche in Deutschland



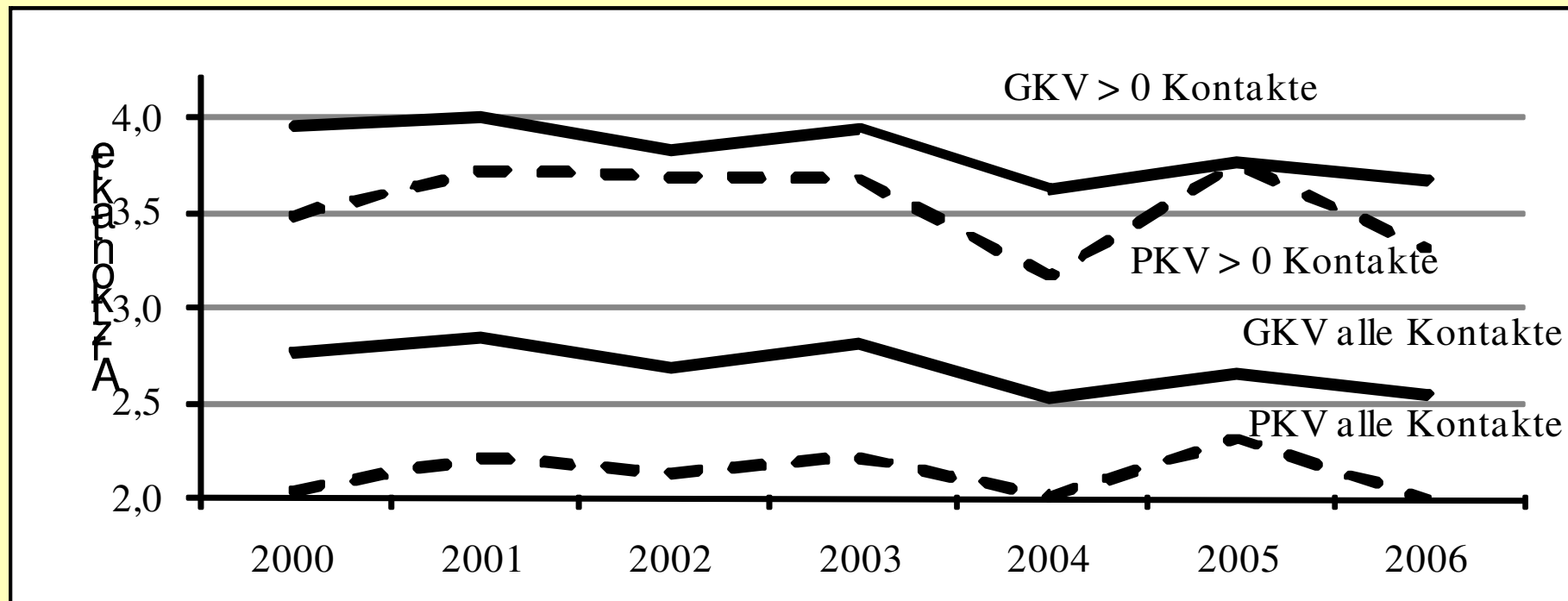
Quelle: Schreyögg und Grabka (2008)

# Wie viele Leute gehen überhaupt zum Arzt?



Quelle: Schreyögg und Grabka (2008)

# Vergleich der Arztbesuche zwischen PKV-Versicherten und den GKV-Versicherten (ohne Zuzahlungsbefreiung)



Vorher Übergangsjahr Nachher

## Ergebnisse TU Berlin/DIW Studie

- Kein signifikanter Rückgang der Arztbesuche durch Praxisgebühr feststellbar (nur 2-5%) /starker Rückgang nur vorübergehend in 2004
- Keine Evidenz für weniger Arztbesuche bei Personen mit geringem Einkommen, staatliche Transferempfänger oder chronisch Kranke

-> Design der Praxisgebühr ist falsch/zu vorsichtig und hat deshalb keinen Effekt

1) Gebühr müsste pro Arztbesuch sein z.B. €5 und nicht pro Quartal -> ähnlich Studie Cherkin

2) Befreiungsregelung sollte beibehalten werden

# Das Gesundheitssystem Singapurs

- Singapur hat einzigartiges Gesundheitssystem, das traditionell auf Eigenverantwortung setzt
  - Anteil der Gesundheitsausgaben beträgt nur 4% des BIP/ während die meisten anderen Industrieländer das zwei- oder dreifache für Gesundheit ausgeben
  - Lebenserwartung (79 bzw. 84 Jahre), Säuglingssterblichkeit (2,29/1000) und die meisten anderen Gesundheitsindikatoren sind besser als in den meisten anderen Industrieländern
- > WHO Ranking 2000: Singapur Platz 6/ Deutschland Platz 25

# Differenzierung von Nachfragebereichen in Singapur

Nachfrage- bereiche  Kriterien	Nachfrage- bereich 1: ausgabenintensiv stationär/ chronische Krankheiten	Nachfrage- bereich 2: wenig ausgaben- intensiv stationär/ ausgabenintensiv ambulant	Nachfrage- bereich 3: wenig ausgaben- intensiv ambulant/ Wellness- Leistungen
Elastizität	gering	mittel	hoch
Finanzielles Risiko	hoch	mittel	gering
Verfügbarkeit von Ressourcen	sehr wichtig	wichtig	weniger wichtig



Hochrisiko-  
versicherung

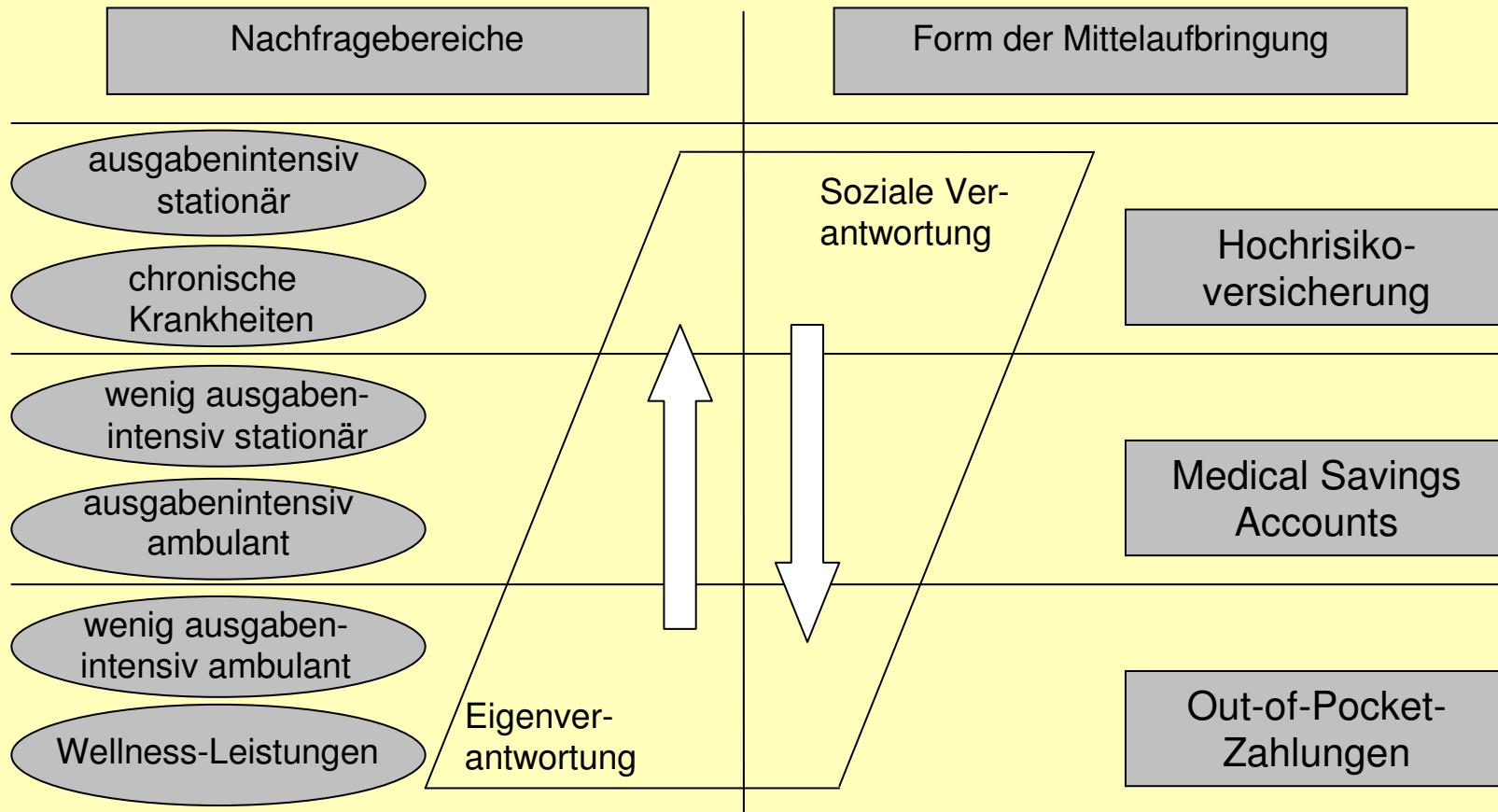


Medical Savings  
Accounts



Out-of-pocket

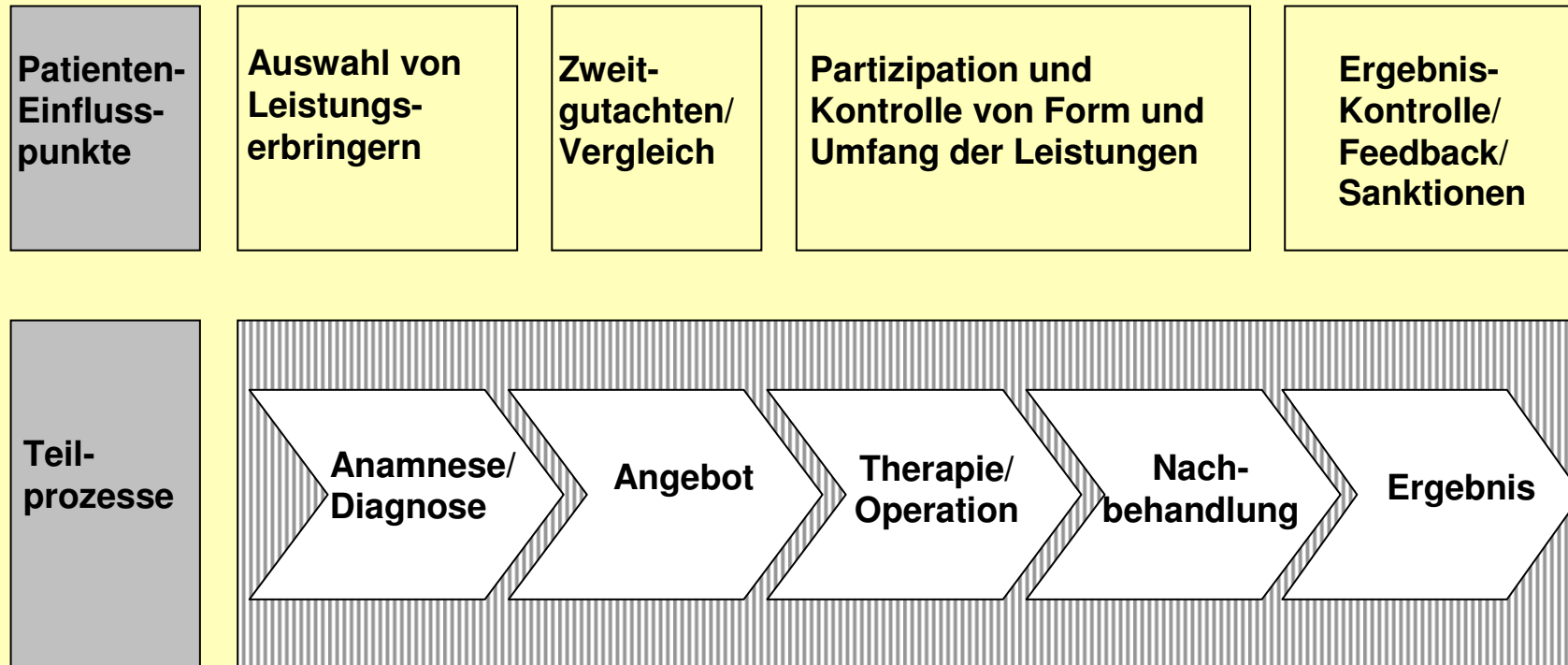
# Zuordnung der Finanzierungsformen



Quelle: Schreyögg (2004)



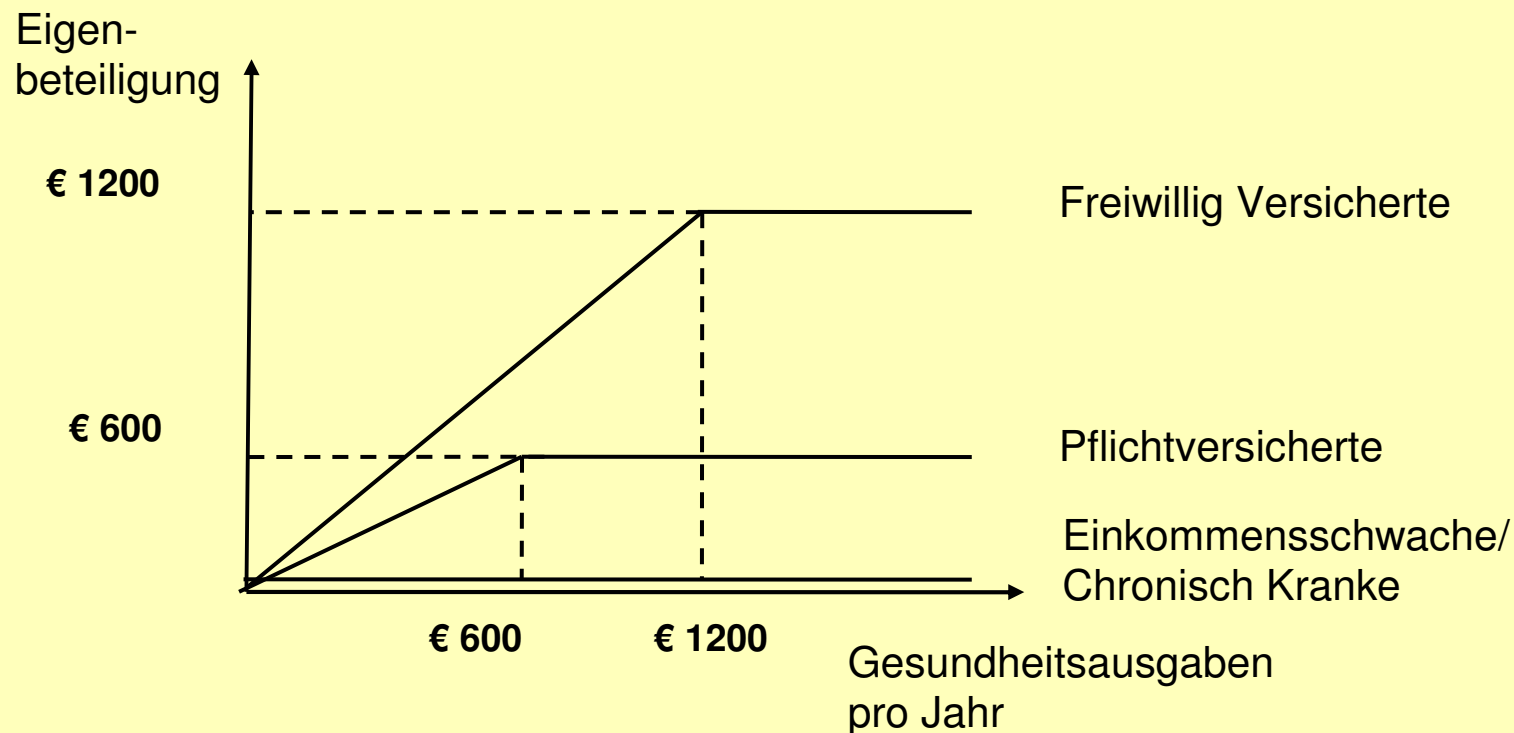
# Steuerung des Behandlungsprozesses durch den Patienten in Singapur



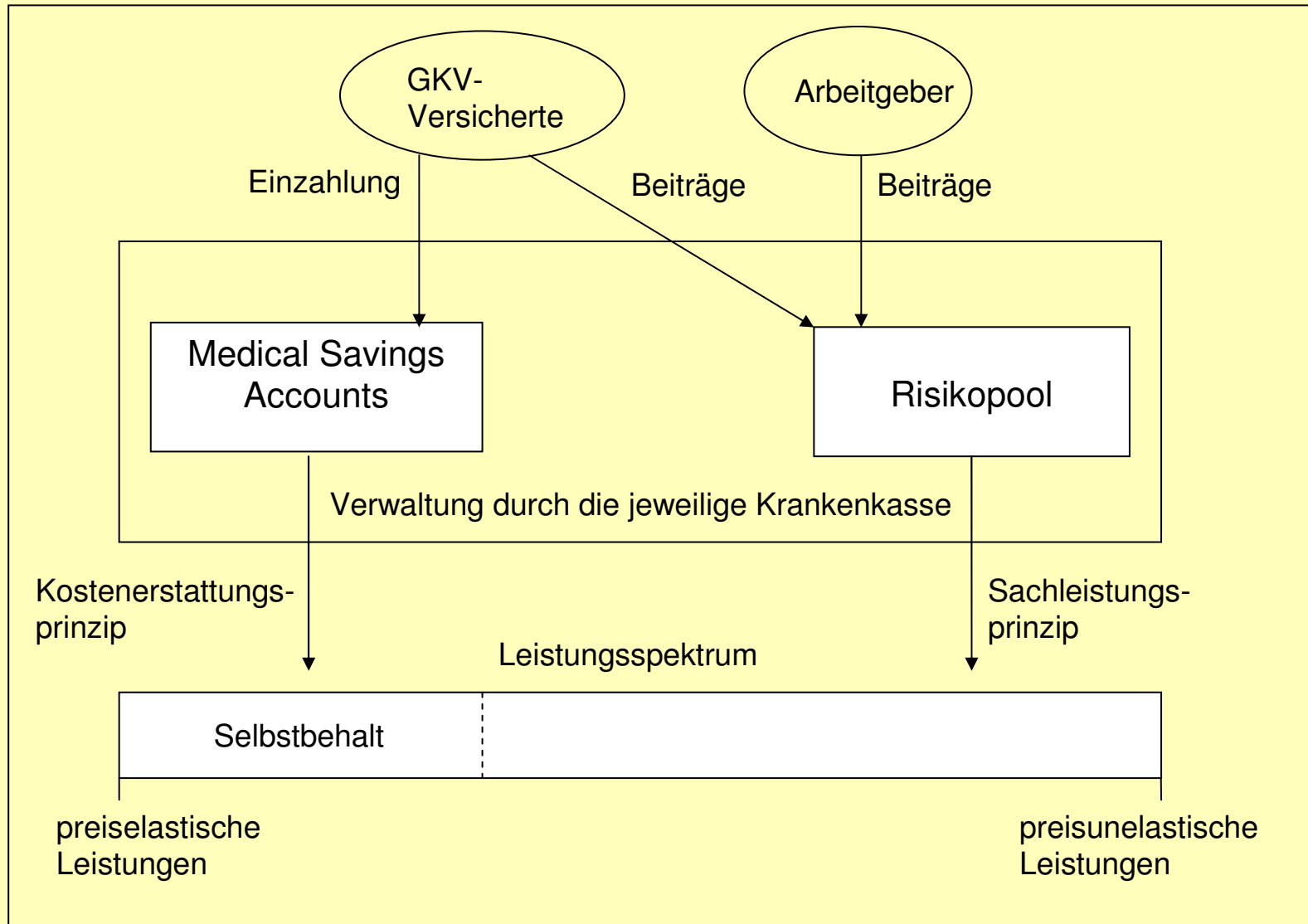
- > erhöhte Patientensouveränität
- > Verringerung des moral hazard

# Medical Savings Accounts in der deutschen GKV

- Medical Savings Accounts könnten als Ergänzung zum bestehenden System der GKV eingesetzt werden
- Institutionelle Voraussetzung könnte eine soziale Staffelung von Selbstbehalten sein, die durch Medical Savings Accounts gedeckt werden



# Ergänzung der GKV durch Medical Savings Accounts



## Vorzüge des Modells

- Verringerung des Moral Hazard -> Reduktion von Leistungsausgaben
  - Selbstbehalt reduziert die Leistungsausgaben und somit auch das Ausmaß der intergenerativen Umverteilung
  - Sicherstellung der Finanzierbarkeit von Selbstbehalten
  - Förderung einer Präventionskultur in Deutschland
- > ein weiterer Schritt zur nachhaltigen Finanzierbarkeit des Gesundheitsmarktes als zukunftssträftigem Wachstumsmarkt

# Medizin in den Medien: Privatsache von Laien oder gesundheitspolitische Hefe im Teig? Die Rolle der massenmedialen Gesundheitsinformationen aus der Sicht der Gesundheitsökonomie

1. Eigenverantwortung wird in den deutschen Medien eher als negativ gesehen. Viele Medien sehen sich eher als Anwalt der Bürger, um den Staat in die Verantwortung zu ziehen.
2. Medien schenken dem Gesundheitssystem eher in konjunkturell schlechten Zeiten Aufmerksamkeit, wenn es um Kürzungen geht.
3. Pfadabhängigkeit des Gesundheitssystems wird von vielen Medien zementiert. Kleinste Veränderungen des GKV Systems werden häufig als Angriff auf den Sozialstaat interpretiert.
4. Internationale Sichtweise: die Schwerpunktsetzung von Gesundheitssystemen z.B. Gerechtigkeit ist zu großen Teilen auf die Präferenzen der Bürger zurückzuführen, die durch Medien artikuliert werden.

Backup Folien

# Ergebnisse TU Berlin/DIW Studie zur Praxisgebühr

Treatment group vs. PHI as control group	Negative Binomial Model	Zero-Inflated Negative Binomial Model
Model	Marg. Eff.	Marg. Eff.
<i>SHI w./o. exemption</i>		
SHI	0.133***	-0.001
DiD SHI	-0.023	-0.055
<i>SHI w. chronic condition</i>		
Chronic	0.620***	0.947
DiD Chronic	-0.061**	0.100
<i>SHI-lowest income quintile</i>		
Lowest income quintile	0.130*	-0.128
DiD Lowest income quintile	-0.086**	-0.015
<i>SHI-public welfare</i>		
Public assistance	0.108	-0.019
DiD Public assistance	-0.065	-0.049

\*\*\*P<0.01, \*\*P<0.05, \*P<0.1